VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 345)
z dnia 14 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 345)

14 maja 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (druki nr 3374 i 3377).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Huskowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Bujakowski** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o wyciszenie rozmów. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (druki sejmowe nr 3374 i 3377). Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła porządek i za chwilę przejdziemy do jego realizacji.

W posiedzeniu Komisji uczestniczy sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji pan Stanisław Huskowski. Witam pana, panie ministrze. Witam także głównego geodetę kraju, pana Kazimierza Bujakowskiego. Witam wraz z zespołem współpracowników. W trakcie drugiego czytania ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne zostały wprowadzone trzy poprawki. Proponuję następujący sposób procedowania: wypowie się przedstawiciel wnioskodawców poprawki, stanowisko rządu, Biuro Legislacyjne i ewentualnie głos za i przeciw oraz rozstrzygnięcie. Czy jest zgoda dla takiego sposobu procedowania? Dziękuję. Jest zgoda.

W związku z tym, poprawka nr 1. Czy ktoś z PiS chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz bardzo krótko, bo ta kwestia była wielokrotnie uzasadniana. Otóż, wbrew temu co twierdzi się w uzasadnieniu, nie ma niespójności w przepisach. Pozwolę sobie zacytować to, co o tym przepisie mówi wiceminister sprawiedliwości w obecnym rządzie. Odnosi się do druku nr 842 projektu senackiego. Słowo w słowo, co do przecinka, średnika i każdej joty w tym tekście odpowiada to tekstowi, nad którym pracujemy. Zacytuję to uzasadnienie: „Celowość tej zmiany budzi jednak zastrzeżenia. Istnienie niespójności przepisów, na które wskazuje się w uzasadnieniu wydaje się wątpliwe. Przepis art. 12b ust. 5 dotyczy bowiem opatrywania odpowiednimi klauzulami urzędowymi dokumentów przeznaczonych dla podmiotu na rzecz, którego wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych realizuje prace. Delegacje dla określenia wzoru tych klauzul zawiera art. 40 ust. 8 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Z kolei art. 12b ust. 5 ustawy zawiera delegacje do określenia w drodze rozporządzenia sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy służby geodezyjnej i kartograficznej dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnopraw-

nych, w tym wzoru wniosku o uwierzytelnienie opracowanych dokumentów. Wydaje się, że każdy z tych przepisów reguluje różne sytuacje". Dalej nie będę tego kontynuowała.

Dokładnie odnosi się to do przepisów zawartych w art. 12b ust. 5. Jest to podpisane przez pana Wojciecha Węgrzyna, wiceministra sprawiedliwości. Myślę, że pan wiceminister zwolnił mnie z uzasadniania. Nie ma niespójności przepisów i nie ma powodu do zmiany zapisów w art. 12b ust. 5.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Jesteśmy zdecydowanie przeciwni.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie poprawkę. Oczywiście stawiam wniosek o negatywną rekomendację dla tej poprawki. Kto z państwa posłów jest za? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 13 głosów, 9 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Czy w imieniu Klubu PO ktoś chciałby zabrać głos? Pani poseł Aldona Młyńczak, bardzo proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Szanowni państwo, w związku z uwagami Biura Legislacyjnego przedstawionymi na wczorajszym posiedzeniu do art. 3 została zgłoszona dzisiaj poprawka dotycząca przepisów przejściowych, która jest trochę inaczej sformułowana. Natomiast, zachowuje ideę poprzedniej poprawki.

Zaproponowany przepis nie narusza zakazu retroaktywności, gdyż nie spowoduje dokonywania nowej oceny prawnej zaszłych wydarzeń i nie wpłynie w żadnym stopniu na rodzaj i zakres stosowanych kar dyscyplinarnych. Te pozostają bez zmian i nie są objęte nowelizacją. W tej chwili poprawka nie jest niekonstytucyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki. Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, podtrzymujemy uwagi zgłoszone wczoraj na posiedzeniu Komisji. W ocenie Biura Legislacyjnego taka poprawka będzie miała charakter retroaktywny. Proszę zauważyć, że do postępowań dyscyplinarnych wszczętych przed dniem wejścia w życie tej ustawy mają być stosowane przepisy w brzmieniu nadanym tą ustawą, także do postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy i czynów, które są podstawą wszczęcia postępowania dyscyplinarnego popełnionych przed dniem wejścia w życie ustawy mają być stosowane nowe przepisy, co nosi znamiona charakteru retroaktywnego. Zastrzeżenia zgłoszone w dniu wczorajszym są podtrzymane.

Co więcej, poprawka posiada jeszcze jedną usterkę. Narusza §157 Zasad techniki prawodawczej, a więc odsyła do przepisu zawierającego odesłanie. Proszę zauważyć, że poprzez odesłanie do art. 46w została naruszona właśnie reguła o nieodsyłaniu do przepisów zawierających odesłanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Nasze stanowisko jest pozytywne dla tej poprawki. Odczytam fragment opinii Krajowej Rady Sądownictwa w sprawie, która na etapie prac senackich została przesłana

do Senatu. Ona jest w internecie. Można ją przeczytać. Senatorowie nie zgłaszali tego przepisu. Został on dołożony jak rozumiem przez posłów po opinii KRS. Brzmi to następująco: „Jednocześnie w przedstawionym do zaopiniowania projekcie pominięto kwestię postepowań dyscyplinarnych wszczętych i niezakończonych w okresie od 1 stycznia 2015 r do 30 czerwca 2015 r.”.

Nie wiem, czy jest to konkluzja tego, ale mamy uwagę: „Projektowane rozwiązanie nie jest jednak wadliwym, zasługującym na negatywną opinię, gdyż w takim przypadku znajdą zastosowania przepisy przejściowe zawarte w ustawie nowelizującej Kodeks postępowania karnego. Obawy może rodzić jedynie stosowanie takiej regulacji przez organy mniej fachowe niż sądy powszechne, co rodzi pytanie o potrzebę zamieszczenia w przedstawionym do zaopiniowania projekcie ustawy odpowiedniego przepisu przejściowego rozwiewającego wątpliwości interpretacyjne”.

Jest to stanowisko Krajowej Rady Sądownictwa. Przedkładając to na skrócony sposób, Krajowa Rada Sądownictwa uważa, że powinien być taki przepis przejściowy. Natomiast, nie byłoby błędem, gdyby go nie było, ale wtedy mogą być problemy interpretacyjne przez mniej fachowe organy, bo przecież Komisje dyscyplinarne nie są fachowymi organami. W tym celu zaleca się zamieszczenie tego zapisu. W związku z tym, mamy pozytywną opinię dla tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stawiam wniosek o pozytywną rekomendację dla tej poprawki. Kto z państwa posłów jest za? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 14 głosów, 8 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę bardzo, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Nie rozwijam uzasadnienia. Dla przyzwoitości legislacyjnej 14 dni *vacatio legis* to niezbędne minimum. Stąd moja poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Dyskusja na ten temat odbyła się na wczorajszym posiedzeniu Komisji. Wszystko na to wskazuje, że jutro będzie trzecie czytanie tego projektu ustawy. Mam informacje z Senatu, że rozpatrzy ten projekt na najbliższym posiedzeniu, więc w następnym tygodniu, czyli środa, czwartek. W związku z tym, nie ma obaw, że niezależnie od tego, czy wprowadzi poprawki, czy nie, to jeszcze w maju Sejm będzie miał możliwości odniesienia się do senackich poprawek.

Przypominam, że za dwa tygodnie mamy posiedzenie Sejmu. Inaczej mówiąc. W moim przekonaniu data 1 lipca nie jest zagrożona, ponieważ prezydent zgodnie z konstytucją ma 21, czy 22 dni. Słucham?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dwadzieścia jeden.

Sekretarz stanu w MAiC Stanisław Huskowski:

Tak, 21 dni na odniesienie się i podjęcie decyzji. W związku z tym, data 1 lipca nie jest zagrożona. Wydaje się nam, że jest to najwłaściwsza data. W imieniu rządu chciałbym negatywnie zaopiniować tę propozycję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stawiam wniosek o negatywną rekomendację poprawki nr 3. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw temu wnioskowi? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 14 głosów, 8 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

W ten sposób rozpatrzyliśmy poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Pozostaje nam wyznaczyć posła sprawozdawcę. Posłem sprawozdawcą będzie kto? Dobrze. Pani Aldona Młyńczak. Czy są inne propozycje? Nie ma. Dziękuję.

Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo za udział.